

A ת"ד
Intro

Today we will learn בע"ה of מסכת כתובות דף כ"ד
Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes regarding the proof required to confirm one's eligibility for Terumah.

The Machlokes of חיישין לגומלין

The concern for two men who testify for each other, that they are possibly lying, because the first man lies for his friend's sake, so that his friend will, in return, lie for his sake. In our case, each one testifies that the other one is a valid Kohen.

A
*Proof required to confirm
ones eligibility to eat*

תרומה

חיישין לגומלין

B The question of מעלין מתרומה ליוחסין
Although generally עד אחד נאמן באיסורין, a single witness is accepted regarding איסורים, however,

עד אחד אינו נאמן להשיאו אשה
A single witness is not accepted to confirm one's eligibility for יוחסין, because

מעלה עשו ביוחסין

The Chachamim initiated that superior proof is required to confirm eligibility for יוחסין.

However, there is a question of מעלין מתרומה ליוחסין

When עדים observe one who accepted Terumah, do we say that since he has the self-assurance to accept Terumah, this is sufficient proof for יוחסין?

OR

This is not sufficient proof for יוחסין?

However when a עד אחד confirms his eligibility for accepting Terumah, since he does NOT accept Terumah through his self-assurance, this is certainly NOT sufficient proof for יוחסין.

B
**מעלין מתרומה
ליוחסין**

**מעלין משטרות
ליוחסין**

C The Machlokes of מעלין משטרות ליוחסין
If a person is cited in a loan document as a Kohen, is this sufficient proof for him to be considered a valid Kohen regarding יוחסין?

The question of מעלין מנשיאת כפים ליוחסין

If a Kohen performed ברכת כהנים, is this sufficient proof for him to be considered a valid Kohen regarding יוחסין?

C
**מעלין
מנשיאת כפים
ליוחסין**

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah:

וכן שני אנשים
זה אומר כהן אני
וזה אומר כהן אני

In a case of two men in which each one claims that he is a Kohen.

Their claim for Kehunah is twofold

1. להאכילו בתרומה

To confirm eligibility for accepting Terumah from a Yisroel

2. ליוחסין

To confirm eligibility for marrying a woman from a family of untainted lineage

אינן נאמנין

Their testimony is NOT accepted at all. Because,

אינו מעיד על עצמו

A person CANNOT testify about himself.

However,

בזמן שהן מעידין זה את זה

הרי אלו נאמנין

In a case in which each man testifies that his friend is a Kohen, their testimony is accepted and they are both considered Kohanim.

The Braisa explains

נאמן להאכילו בתרומה

Their testimony for Kehunah is only accepted regarding

Terumah. However,

אינו נאמן להשיאו אשה

עד שיהו שלשה

שנים מעידין על זה ושנים מעידין על זה

Their testimony for Kehunah CANNOT be accepted

regarding יוחסין, unless they are a group of three, in which two עדים testify on behalf of each man.

2 The Mishnah continues;

רבי יהודה אומר

אין מעלין לכהונה על פי עד אחד

רבי יהודה disagrees and says that a sole witness, is completely disqualified to testify for Kehunah. Therefore, as the Braisa explains;

אף אינו נאמן להאכילו בתרומה

His testimony CANNOT be accepted regarding Terumah either;

עד שיהו שלשה

שנים מעידין על זה ושנים מעידין על זה

Unless they are a group of three, in which two עדים testify for each man.

1

מקנה:

וכן שני אנשים

בזמן שהן מעידין
זה את זה

זה אומר כהן אני
וזה אומר כהן אני

הרי אלו נאמנין

אינן נאמנין

Because,

אינו מעיד על עצמו

כריותא:

אינו נאמן
להשיאו אשה

נאמן
להאכילו
בתרומה

עד שיהו שלשה
שנים מעידין על זה
ושנים מעידין על זה

2

מקנה:

רבי יהודה אומר

אין מעלין לכהונה על פי עד אחד

Therefore,

as the Braisa explains;

אף אינו נאמן להאכילו בתרומה

עד שיהו שלשה

שנים מעידין על זה

ושנים מעידין על זה

3 The Gemara explains:
 Although generally
 עד אחד נאמן באיסורין
 A single witness is accepted regarding איסורים; however,
 עד אחד
 אינו נאמן להשיאו אשה
 A single witness is NOT accepted regarding יוחסין
 because,
 מעלה עשו ביוחסין
 The Chachamim initiated that superior proof is required
 to confirm eligibility for יוחסין.
 However, there is a question of
 מעלין מתרומה ליוחסין
 When מעלין observe one accepting Terumah, do we say
 that since he has the self-assurance to accept Terumah,
 this is a sufficient proof for יוחסין?
 OR
 His self-assurance does NOT confirm his eligibility for
 יוחסין?

 However when an עד אחד confirms his eligibility for
 accepting Terumah, since he does NOT accept Terumah
 through his self-assurance, this is certainly NOT a proof
 for יוחסין.

4 The Gemara now explains the Machlokes in two ways:
 1.
 אין מעלין מתרומה ליוחסין לכו"ע
 Both the רבן רבי יהודה and רבן agree that accepting Terumah
 through ones self-assurance is NOT sufficient proof for
 יוחסין. Therefore,
 מעלין לכהונה על פי אחד
 משום דלא אתי לאסוקינהו ליוחסין
 A עד אחד may confirm one's eligibility for accepting
 Terumah, because this will NOT be used to confirm his
 eligibility for יוחסין.

3

The Gemara explains. . .

<p>Although generally</p> <p>עד אחד נאמן באיסורין</p>	<p>However,</p> <p>עד אחד אינו נאמן להשיאו אשה</p> <p><i>Because,</i> <i>מקשה עלו ביוחסין</i></p>
--	--

?

מעלין מתרומה ליוחסין

When מעלין observe one accepting Terumah

Do we say that...

<p><i>His self-assurance to accept תרומה is sufficient proof for יוחסין</i></p>	<p>OR</p> <p><i>His self-assurance to accept תרומה is <u>not</u> sufficient proof for יוחסין</i></p>
---	---

However, when it a עד אחד that confirms his eligibility for accepting Terumah, and not his self-assurance, this cannot be used as a proof for יוחסין

4

The Gemara explains the Machlokes in 2 ways

1

Both the רבן and רבי יהודה agree...

אין מעלין מתרומה ליוחסין לכו"ע

יוחסין Self-assurance is NOT sufficient for

Therefore. . .

מעלין לכהונה על פי אחד משום דלא אתי לאסוקינהו ליוחסין

5 However, ובחיישין לגומלין קמפלגי
 The רבנן and רבי יהודה disagree in a case of two men who testify for each other, whether we are concerned for possible reciprocity, that the first man testifies falsely for his friend, so that his friend will in return lie for him.

רבנן סברי
 לא חיישין לגומלין
 The רבנן says that there is NO concern for גומלין. Therefore, מעידין זה על זה לתרומה
 Each man may confirm his friend's eligibility for Terumah, but אינו נאמן להשיאו אשה
 Because, מעלה עשו ביחוסין

רבי יהודה סבר
 חיישין לגומלין
 גומלין רבי יהודה disagrees and says that there is concern for גומלין.
 Therefore, אינן נאמנין
 They CANNOT testify even for Terumah עד שיהו שלשה
 שנים מעידין על זה ושנים מעידין על זה
 Until two עדים confirm their eligibility for both, Terumah and יוחסין.

6 2.
 לכו"ע לא חיישין לגומלין
 Both the רבנן and רבי יהודה agree that there is NO concern for גומלין;
 ובשאר עדיות מעידין זה על זה
 And in other cases of עדות, two men are eligible to testify for each other.

5 ובחיישין לגומלין קמפלגי
 The רבנן and רבי יהודה disagree in a case of two men who testify for each other, whether we are concerned for possible RECIPROcity
 The first man testifies falsely for his friend, so that his friend will in return lie for him

רבי יהודה סבר

לא חיישין לגומלין

Therefore, אינן נאמנין

They CANNOT testify even for Terumah

עד שיהו שלשה

שנים מעידין על זה ושנים מעידין על זה

רבנן סברי

לא חיישין לגומלין

Therefore, מעידין זה על זה לתרומה

but

אינו נאמן להשיאו אשה

Because, מעלה עשו ביחוסין

6 2
 Both the רבנן and רבי יהודה agree...
 לא חיישין לגומלין
 ובשאר עדיות מעידין זה על זה
 In other cases of עדות, two men are eligible to testify for each other

7 ובמעלין מתרומה ליוחסין קמפלגי
 The רבנן and רבי יהודה only disagree regarding עדות תרומה, whether one's accepting Terumah through his self-assurance is considered sufficient proof for יוחסין.

רבנן סברי
 אין מעלין מתרומה ליוחסין
 The רבנן says that one accepting Terumah is NOT sufficient proof for יוחסין. Therefore,
 מעלין לכהונה על פי עד אחד
 An אחד may confirm his eligibility for Terumah, because,
 לא אתי לאסוקינהו ליוחסין
 This will not be used to confirm his eligibility for יוחסין.

רבי יהודה סבר
 מעלין מתרומה ליוחסין
 רבי יהודה disagrees and says that that accepting Terumah IS considered sufficient proof for יוחסין. Therefore,
 אין מעלין לכהונה על פי עד אחד
 An אחד CANNOT confirm his eligibility for Terumah, because,
 אתי לאסוקינהו ליוחסין
 There is concern that this might be used to confirm his eligibility for יוחסין, and since he only accepts Terumah through the אחד, עד, this is actually NOT proof for יוחסין.
 =====

7 ובמעלין מתרומה ליוחסין קמפלגי

The רבנן and רבי יהודה only disagree regarding עדות תרומה whether one's accepting Terumah through his self-assurance is considered sufficient proof for יוחסין.

רבי יהודה סבר
 מעלין מתרומה ליוחסין

Therefore,
אין מעלין לכהונה על פי עד אחד
 An אחד cannot confirm his eligibility for Terumah, because,
אתי לאסוקינהו ליוחסין
 This might be used to confirm his eligibility for יוחסין

רבנן סברי
 אין מעלין מתרומה ליוחסין

Therefore,
מעלין לכהונה על פי עד אחד
 An אחד may confirm his eligibility for Terumah, because,
לא אתי לאסוקינהו ליוחסין
 This will not be used to confirm his eligibility for יוחסין.

8 The Gemara continues discussing the question of מעלין ליוחסין
 Whether a man engaging in Kehunah practices through his self-assurance is considered sufficient proof for יוחסין?

The Gemara mentions a Machlokes רב הונא ורב חסדא
 In a case of a לווה, a borrower who declares in a שטר, a loan document;
 אני פלוני כהן לויתי מנה מפלוני
 וחתימו סהדי
 That he is a Kohen who borrowed money from the מלוה, the lender, in which two עדים signed the שטר;
 מהו להעלות משטרות ליוחסין
 Do we consider him to be a valid Kohen regarding יוחסין?

חד אמר מעלין
 אכולה מילתא קא מסהדי
 One says that this is sufficient proof for יוחסין, because the עדים confirm all the details of the שטר, including his claim of Kehunah.

וחד אמר אין מעלין
 אמנה שבשטר קא מסהדי
 While one says that this is NOT sufficient proof for יוחסין, because the עדים only attest to the loan, but do NOT confirm the other details of the שטר.
 =====

8 רב הונא - ורב חסדא

אני פלוני כהן לויתי מנה מפלוני וחתימו סהדי

He is a Kohen who borrowed money from the מלוה, in which two עדים signed the שטר

מהו להעלות משטרות ליוחסין

וחד אמר
 אין מעלין
 אמנה שבשטר קא מסהדי
 The עדים only attest to the loan

חד אמר
 מעלין
 אכולה מילתא קא מסהדי
 The עדים confirm all the details of the שטר

9 מעלין ליוחסין מ: מעלין ליוחסין מהו להעלות מנשיאות כפים ליוחסין
 If a Kohen performs ברכת כהנים כפים, is that sufficient proof that he is a valid Kohen regarding ליוחסין?
 And the Gemara elaborates;
 This Shaila can be asked according to both opinions in the previous Machlokes.
 תיבעי למי"ד מעלין מתרומה ליוחסין
 Perhaps, accepting Terumah is sufficient proof for ליוחסין only because
 דעון מיתה היא
 If a Yisroel eats Terumah his punishment is שמים בידי שמים and he would not eat Terumah unless he is certainly a Kohen. However,
 אין מעלין מנשיאות כפים ליוחסין
 Performing נשיאות כפים is NOT sufficient proof for ליוחסין, because,
 דאיסור עשה
 When a Yisroel performs נשיאות כפים, he's merely עובר and he might do it even if he's NOT a Kohen.
 או דלמא לא שנה
 Or, there is no difference, and
 מעלין מנשיאות כפים ליוחסין

OR
 אין מעלין מתרומה ליוחסין
 Perhaps, accepting Terumah is NOT sufficient proof for ליוחסין only because
 תרומה דמיתאכלא בצנעא
 One eats Terumah privately. Therefore, his self-assurance does NOT prove that he is certainly a Kohen. However,
 מעלין מנשיאות כפים ליוחסין
 Performing נשיאות כפים IS sufficient proof for ליוחסין, because,
 נשיאות כפים דבפרהסיא
 אי לא כהן הוא כולי האי לא מחציף אינש נפשי
 One performs נשיאות כפים publicly. A Yisroel would NOT have the audacity to perform נשיאות כפים in public.
 Therefore, his self-assurance proves that he is certainly a Kohen.
 או דלמא לא שנה
 Or, there is no difference, and
 אין מעלין מנשיאות כפים ליוחסין

9

מהו להעלות מנשיאות כפים ליוחסין

<p>ותיבעי למי"ד אין מעלין מתרומה ליוחסין</p> <p>↓</p> <p>תרומה דמיתאכלא בצנעא</p> <p>However...</p> <p>מעלין מנשיאות כפים ליוחסין</p> <p>↓</p> <p>נשיאות כפים דבפרהסיא</p> <p>אי לאו כהן הוא כולי האי לא מחציף אינש נפשי</p> <p>או דלמא לא שנה</p>	<p>תיבעי למי"ד מעלין מתרומה ליוחסין</p> <p>↓</p> <p>is proof only because דעון מיתה היא</p> <p>However...</p> <p>אין מעלין מנשיאות כפים ליוחסין</p> <p>↓</p> <p>Is not a proof because it is only an דאיסור עשה</p> <p>או דלמא לא שנה</p>
--	--

10 The Gemara concludes that this is actually a Machlokes
 רב חסדא ורבי אביינא
 חד אמר מעלין
 וחד אמר אין מעלין

This discussion continues in the next Daf.

10

רב חסדא ורבי אביינא

<p>חד אמר אין מעלין</p>	<p>חד אמר מעלין</p>
-------------------------------------	---------------------------------

